

załącznik 3.2

## Protokół hospitacji zajęć dydaktycznych

przeprowadzonej dnia: Kraków .....

Dane hospitujących:

..... (imię i nazwisko, tytuł, stopień naukowy)	..... (imię i nazwisko, tytuł, stopień naukowy)
..... (stanowisko, jednostka organizacyjna)	..... (stanowisko, jednostka organizacyjna)
..... (imię i nazwisko, tytuł, stopień naukowy)	..... (imię i nazwisko, tytuł, stopień naukowy)
..... (stanowisko, jednostka organizacyjna)	..... (stanowisko, jednostka organizacyjna)

### 1. Informacje wstępne

- 1.1. Prowadzący zajęcia/Jednostka organizacyjna .....
- 1.2. Nazwa zajęć .....
- 1.3. Forma dydaktyczna ..... Kod zajęć .....
- 1.4. Stopień i forma studiów .....Semestr.....
- 1.5. Miejsce i termin zajęć (sala, budynek, dzień tygodnia, godziny) .....

### 2. Ocena formalna zajęć

- 2.1. Czy zajęcia rozpoczęły się punktualnie **tak nie**<sup>1)</sup>  
opóźnienie ..... min
- 2.2. Czy sprawdzono obecność studentów **tak nie nie dotyczy**<sup>1)</sup>  
Jeśli **tak** – liczba obecnych ...../zapisanych .....
- 2.3. Czy sala i jej wyposażenie są przystosowane do formy **tak nie**<sup>1)</sup>  
prowadzonych zajęć. Jeżeli **nie**, to z jakich powodów  
.....
- 2.4. Treść zajęć jest zgodna z programem przedmiotu i założonymi efektami kształcenia ujętymi  
w karcie przedmiotu **TAK NIE**<sup>1)</sup>
- 2.5. Inne uwagi, wnioski i zalecenia dotyczące formalnej strony zajęć:  
.....  
.....  
.....

<sup>1)</sup>Należy zakreślić kółkiem właściwe

Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ - UR w Krakowie

Ocena merytoryczna i metodyczna<sup>1)</sup>

(6- wyróżniająca, 5 – bardzo dobra, 4 – dobra, 3 – dostateczna, 2 – niedostateczna, 0 – nie dotyczy)

- |                                                                                                  |   |   |   |   |   |   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|
| 1. Przedstawienie tematu, wyjaśnienie celu i zakresu zajęć                                       | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 0 |
| 2. Merytoryczny poziom i aktualność wiedzy przekazywanej studentom                               | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 0 |
| 3. Adekwatność wyboru przykładów – pod względem treści – do omawianych problemów/zagadnień/zadań | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 0 |
| 4. Merytoryczna poprawność udzielanych odpowiedzi na pytania studentów                           | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 0 |

**Prowadzący:**

- |                                                                                                                                         |   |   |   |   |   |   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|
| 5. Realizował zajęcia z zaangażowaniem                                                                                                  | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 0 |
| 6. Wyjaśniał w zrozumiały sposób omawiane zagadnienia                                                                                   | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 0 |
| 7. Inspirował studentów do samodzielnego myślenia (zachęcał do: stawiania pytań, dyskusji, samodzielnego rozwiązywania problemów/zadań) | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 0 |
| 8. Czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy lub za pomocą środków audiowizualnych                                                  | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 0 |
| 9. Przedstawiał materiał, który był przygotowany i uporządkowany                                                                        | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 0 |
| 10. Był komunikatywny                                                                                                                   | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 0 |
| 11. Posługiwał się poprawnym językiem                                                                                                   | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 0 |
| 12. Panował nad dynamiką grupy                                                                                                          | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 0 |
| 13. Tempo prowadzonych zajęć dostosował do możliwości percepcyjnych studentów                                                           | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 0 |
| 14. Ma umiejętności przekazywania wiedzy (zwięzłość przekazu, jakość narracji, zdolność nawiązywania kontaktu ze studentami)            | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 0 |

Średnia ocena wyznaczana ze wzoru:

$$S = (\text{Suma punktów}) / (14 - \text{liczba odpowiedzi nie dotyczy}) =$$

---

**Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ - UR w Krakowie**

<sup>1)</sup>Należy zakreślić kółkiem właściwe

**3. Ocena ogólna**

3.1. Skala ocen: **Wyróżniająca:**  $S > 5$ ; **Bardzo dobra:**  $4,5 \leq S \leq 5$ ; **Dobra:**  $3,5 \leq S < 4,5$ ;  
**Dostateczna:**  $2,5 \leq S < 3,5$ ; **Niedostateczna:**  $S < 2,5$

Ogólna ocena hospitującego/ych: **wyróżniająca, bardzo dobra, dobra, dostateczna, negatywna**<sup>1)</sup>

3.2. Godne podkreślenia spostrzeżenia dodatnie (w tym innowacyjne/nowatorskie/autorskie metody/sposoby prowadzenia zajęć, atmosfera na zajęciach).....

.....

3.3. Spostrzeżenia krytyczne (w tym stwierdzona niezgodność treści zajęć z programem przedmiotu i założonymi efektami kształcenia ujętymi w karcie przedmiotu).....

.....

3.4. Wnioski i zalecenia .....

.....

**4. Uzasadnienie oceny hospitującego/ych**

.....

.....

.....

(podpis/y hospitującego/ych)

(data i podpis hospitowanego)

**TRYB PRZEKAZYWANIA UWAG I ZALECEŃ**

1. *Protokoły z hospitacji są wypełniane w jednym egzemplarzu i przekazywane do dziekana/dyrektora studium z zachowaniem poufności.*
2. *Hospitujący jest zobowiązany w ciągu 1 tygodnia po hospitacji omówić treść protokołu z hospitowanym, przekazując mu uwagi i zalecenia. Hospitowany poświadczają na protokole przyjęcie oceny do wiadomości.*

<sup>1)</sup>Należy zakreślić kółkiem właściwe

Protokół hospitacji

Zajęć dydaktycznych realizowanych na kierunku.....

**Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ - UR w Krakowie**  
**Pytania dodatkowe**

**Hospitujący udziela odpowiedzi na pytania.** Odpowiedzi: tak, raczej tak, raczej nie, nie, nie dotyczy.

1. Czy metody dydaktyczne pozwalały zrealizować założone efekty kształcenia?
2. Czy czas zajęć został w pełni wykorzystany?
3. Czy środki techniczne, kolekcje, materiały i pomoce dydaktyczne były stosowane w zakresie wystarczającym?
4. Liczba studentów na wykładzie/liczba studentów na roku (jeżeli wizytowany jest wykład)
5. Ocena opisowa infrastruktury technicznej, bhp, komfortu pracy, potrzeb inwestycyjnych i remontowych.
6. Czy prowadzący zna efekty kształcenia prowadzonego przedmiotu
7. Opinia studentów na temat prowadzonych zajęć (ocena, propozycje ewentualnych zmian)
8. Komentarz hospitowanego (nieobowiązkowo)

*Podpis hospitującego/ych i hospitowanego*